

Fall 2013

Desde Basura, una Cultura: El sitio Samarina, La Libertad, Ecuador

Alexandra Friedl
SIT Study Abroad

Follow this and additional works at: https://digitalcollections.sit.edu/isp_collection



Part of the [Archaeological Anthropology Commons](#), and the [Social and Cultural Anthropology Commons](#)

Recommended Citation

Friedl, Alexandra, "Desde Basura, una Cultura: El sitio Samarina, La Libertad, Ecuador" (2013). *Independent Study Project (ISP) Collection*. 1715.
https://digitalcollections.sit.edu/isp_collection/1715

This Unpublished Paper is brought to you for free and open access by the SIT Study Abroad at SIT Digital Collections. It has been accepted for inclusion in Independent Study Project (ISP) Collection by an authorized administrator of SIT Digital Collections. For more information, please contact digitalcollections@sit.edu.

Desde basura, una cultura: El sitio Samarina, La Libertad, Ecuador

Alexandra Friedl

SIT Ecuador Cultura y Desarrollo- Fall 2013

Consejero: Efrén Mendoza

Directores: Leonore Cavallero y Fabián Espinosa

Agradecimientos

Primero, quisiera agradecer a la Universidad Estatal Península de Santa Elena y al arqueólogo Sr. Erick López por la oportunidad de trabajar en el sitio Samarina y participar en la excavación. Gracias a Danilo Villao por su dirección en el sitio y ayuda en todo el proceso. También, no habría podido terminar este proyecto sin el consejo y la ayuda del Sr. Efrén Mendoza.

Índice

Introducción.....	3
Metodología.....	4
Discusión.....	7
Conclusión.....	21
Reflexión personal.....	23
Entrevistas.....	27
Bibliografía.....	28
Apéndice.....	29

Introducción

Por tres semanas, rellenas de polvo, sudor y más polvo, yo tuve la oportunidad de investigar la arqueología de la Península de Santa Elena y más específicamente, la cultura Guangala (500 a.C. – 800 d.C.) a través de la excavación del sitio Samarina (OGSE-46).¹ El sitio Samarina está en el cantón de La Libertad en la provincia de Santa Elena en la costa suroeste de Ecuador (Figura 1). El proyecto empezó en el 2006 y continúa hasta hoy bajo el control de la Universidad Estatal Península de Santa Elena (UPSE).

La península de Santa Elena tiene un expediente arqueológico que representa una historia larga con culturas regionales y específicas. La cultura Guangala es una de estas culturas locales que se formó durante del Período de Desarrollo Regional en la prehistoria del Ecuador. En el pasado, el Período del Desarrollo Regional fue caracterizado por la ruptura de sistemas culturales extensos como Valdivia o Machalilla, pero ahora más detalles están emergiendo para aclarar la importancia de este tiempo en la historia. En mi investigación, he tratado de contextualizar los hallazgos del sitio Samarina con las formas de vida de los guangaleños y el papel de esta cultura en una vista más amplia de la historia regional.

En este proyecto se refleja mi amor por la historia y la preservación del pasado a través de la investigación arqueológica. Espero seguir una carrera en arqueología debido a que este proyecto ha sido una adición inestimable a mi experiencia del campo. El sitio Samarina ha sido completamente diferente a mi experiencia anterior con una excavación en el sureste de los Estados Unidos. Además de contextualizar los hallazgos del sitio Samarina, yo comparo esta experiencia con mi proyecto anterior en la Meseta Cumberland de Tennessee.

¹ López (5 noviembre 2013)

Metodología

La mayoría de la información en mi investigación proviene de la observación participante. Durante tres semanas y cinco horas cada día trabajé en el polvo de la excavación del Samarina sacando tierra, tamizando y descubriendo artefactos. La metodología y las técnicas empleadas en la excavación del sitio Samarina fueron estándar. El sitio está dividido en unidades de 4x4 metros o 2x4 metros a excepción de la unidad 21 y Trinchera “A” (Figura 2). En vez de usar los niveles arbitrarios, excavamos en niveles según la estratigrafía existente. Este esfuerzo es difícil porque, como Danilo dice, “la estratigrafía es bien compleja.”² Se identifica siete depósitos diferentes en este sitio y el arqueólogo ha dividido algunos depósitos en niveles diferentes. Los niveles son divididos por cambios en el suelo como el color, el contenido o la textura. Ahora, hay esencialmente 4 personas que trabajan en la excavación: el arqueólogo Lcdo. Erick X. López Reyes, la coordinadora Lcda. Lourdes P. Colcha Guamán, Mirtha Tomalá y Danilo Villao. Durante mis tres semanas en el sitio, Danilo y yo trabajamos la mayoría del tiempo en las unidades 7 y 21 en el oeste de la excavación, usando el mar como norte (Figura 2). El sitio es un basural grande que tiene niveles de concha desechada llamados conchales.³ Nuestra tarea era de exponer cuidadosamente la concha y después sacar la tierra del conchal para revelar el suelo debajo. Este proceso es largo y tedioso, pero permite el análisis apropiado de los niveles y los cambios sutiles del suelo. La tierra quitada por la excavación se recoge en baldes y luego se tamiza con las pantallas de alambre para encontrar las cosas pequeñas. Durante la segunda semana de mi tiempo en la excavación, el arqueólogo decidió añadir otra pantalla más fina al proceso. Cuando todos los baldes estaban llenos, tenía que tamizar y recoger las cosas pequeñas

² Villao (8 noviembre 2013)

³ basural- un montón o depósito de basura que indica la presencia del poblado humano en el pasado; *midden* en inglés

que solo aparecen en las pantallas. Los artefactos comunes recuperados por las pantallas incluye: la concha, los fragmentos de cerámica, los restos de erizos y crustáceos, los huesitos de pescado y otolitos.⁴ En algunas ocasiones encontramos fragmentos de anzuelos de concha, las cuentitas de material diverso y otros artefactos humanos estropeados durante el proceso de excavación. Estos artefactos y otros recuperados in situ se etiquetan en fundas con información de su procedencia.

Con la técnica de la excavación, yo no tuve ningún problema, pero la búsqueda y la realización de las entrevistas presentaron una cierta dificultad. Obviamente, mi recurso más grande de entrevistas eran las personas involucradas en el sitio Samarina y yo utilicé definitivamente esta base de conocimiento. Aunque pude hablar con el arqueólogo y los estudiantes que están trabajando con los artefactos, mucha de mi información sobre el contexto cultural proviene de libros y estudios anteriores de la cultura Guangala en la región. Mi búsqueda de personas fuera de la excavación que puedan contestar mis preguntas fue en gran parte infructuosa. La mayoría de los museos cerca de La Libertad no tienen un enfoque en la cultura Guangala y la información en general sobre el período de Desarrollo Regional es escasa. En respuesta a de mis preguntas, las personas me dieron literatura. Me parece que la cultura Guangala no ha sido estudiada ampliamente y los pocos estudios que existen fueron completados por arqueólogos extranjeros. Karen Stothert, la arqueóloga principal en la cultura Guangala y la región de la península de Santa Elena, vive en Ancón, pero ahora está en los Estados Unidos hasta julio del próximo año. Yo recibí su información de contacto de Sr. López y le envié un correo electrónico, pero no he recibido una respuesta. En otros casos, las personas que yo contacté para las entrevistas no se sentían calificadas para responder a mis preguntas o no

⁴ otolito- el material sólido en la pista del pescado; se usa para identificar el especie de pescado

respondieron a mis llamadas. Originalmente, yo quería investigar la importancia general de la historia de la región, pero ese tema es demasiado amplio y decidí enfocarme en la cultura Guangala que es representada en el sitio Samarina. Aunque el enfoque de la cultura Guangala era necesario para mi tiempo corto de investigación, esto limitó mis recursos disponibles para las entrevistas. El conocimiento arqueológico en la península de Santa Elena es especializado y parece que no hay mucho interés en el estudio de la arqueología entre la gente. En lugar de tener muchas entrevistas, tuve que leer investigaciones del pasado y comparar los hallazgos anteriores con mis observaciones en el sitio y la información que recibí de las personas involucradas en el Samarina.

Discusión

Contexto cultural

Cuando se está visitando la península de Santa Elena, se puede notar referencias sutiles en toda la región de la riqueza de recursos culturales como resultado de una larga historia de presencia humana. Los museos están llenos de cerámica y otros artefactos que datan de miles de años atrás, pero a pesar de estos descubrimientos, hay muchos vacíos en el conocimiento de la historia precolombina. La cultura Valdivia recibe la mayor atención en la región, pero tuve la oportunidad de investigar la cultura menos conocida de Guangala y su papel en la historia de la península.

La cultura Guangala es una cultura regional de la península de Santa Elena que se caracteriza por sus estilos de cerámica y otros artefactos de cultura material encontrados en sitios de asentamientos que se extienden desde la Punta Arenas en el sur y Machalilla en el norte de la costa oeste de Ecuador (Figura 1).⁵ Guangala está clasificada como una de las culturas que creció durante el período de Desarrollo Regional. Durante este período la uniformidad cultural fue extensa en relación a la que existió en el período Formativo representado por las culturas de Valdivia y Chorrera debido a que los estilos locales florecieron, dando como resultado una variedad bien grande de cerámica. Para el arqueólogo Erick López, la cultura Guangala es importante porque es regionalmente específica y representa “una transición entre Engoroy y Huancavilca, entre teocracia y el estado.”⁶ Los cambios y los progresos de la cultura Guangala fueron los precursores del desarrollo de sociedades estatales de la cultura Huancavilca. Los logros más importantes de la cultura Guangala en la opinión del Sr. López son la expansión del intercambio, la consolidación de conocimiento y los avances en la fabricación de la cerámica.

⁵ Mascucci (1992), página 24

⁶ López (18 noviembre 2013)

La evidencia de la expansión del comercio durante el período de Desarrollo Regional está bien documentado en los estudios anteriores de los sitios guangaleños.⁷ Los estudios han analizado las ensambladuras de cerámica y han identificado algunas sustancias en la pasta que no son regionales. En un estudio de la procedencia de Guangala cerámica en la costa, Mascucci y Macfarlane identifican piedra pómez y rocas ígneas de grano grueso que solo pueden venir de fuentes en las montañas.⁸ Otra evidencia del contacto entre la costa y la región andina es la recuperación de obsidiana en sitios costeros correlacionada con las fases tardías de la ocupación Guangala. De acuerdo con datos disponibles, la obsidiana fue importada en cantidades a la región costera empezando con las comunidades guangaleñas. En el estudio de Burger et al, 16 de 17 muestras de obsidiana recuperadas en el sitio La Carolina vienen de depósitos que corresponden al sureste de Quito en las montañas.⁹ Además de la importación de los materiales interiores, los guangaleños probablemente tuvieron una red comercial extensa en la costa. “La cultura Guangala controló dos sitios importantes,” explica López, “La Isla de la Plata y Salango.”¹⁰ En los depósitos de la cultura Guangala de Salango, en el sur de la provincia de Manabí, los investigadores han identificado cerámica no-utilitaria, cuchillas de obsidiana y otros materiales que apoyan una función ritual en el sitio. Si los guangaleños tuvieron el control de Salango, no es difícil imaginarse que la cultura Guangala tuvo contacto con la cultura Bahía en lo que ahora es la costa central de Manabí. Ciertos estilos de cerámica y algunas figurinas de piedra encontradas en sitios de la cultura Guangala corresponden a aquellos recuperados en los sitios de Bahía.¹¹ A pesar del fracaso de la uniformidad cultural en el período de Desarrollo

⁷ estudios anteriores como Mascucci (1992), Paulsen (1970), Stothert (1993)

⁸ Mascucci y Macfarlane (1997), página 790

⁹ Berger et al (1994), página 235

¹⁰ López (18 noviembre 2013)

¹¹ López (18 noviembre 2013)

Regional, la expansión del comercio mantuvo conexiones entre las culturas a través del intercambio de mercancías e ideas.

Si se asume que los guangaleños fueron miembros integrales de una red de intercambio, obviamente tuvieron que producir mercancías para negociar. La característica más distinta de la cultura Guangala es la cerámica policroma que es super fina. Este avance en la producción de la cerámica es único en el Ecuador y está solamente asociado con la cultura Guangala.¹² Algunos investigadores creen que la cerámica policroma representa un objeto de alto estatus apoyando la teoría del aumento de la complejidad social en este período, pero no hay mucha evidencia de la estratificación social. En los sitios Guangala, se puede encontrar la cerámica policroma en los mismos contextos de cerámica utilitaria. Luis Matías, un estudiante que trabaja con la cerámica del Samarina, cree que la cerámica policroma fue usada por razones rituales como el consumo de chicha. Él cita que hasta hoy, todavía hay personas indígenas de Ecuador que ofrecen chicha en vasijas decoradas y él imagina estas actividades en el pasado.¹³ Aunque la cerámica policroma y vajillas finas reciben mucha atención, la más común en los sitios Guangala es la cerámica más gruesa usada para propósitos domésticos. López piensa que la producción de la cerámica cotidiana durante este período no fue especializada.¹⁴ Esta noción es sustentada por el estudio de González que analiza la composición de la cerámica Guangala en los sitios de El Azúcar y Salango. La cerámica cotidiana que él clasifica como gruesa y sub-fina “parecen reflejar la geología dominante de las áreas separadas” sugiriendo que las personas utilizaron los recursos locales para producir su propia cerámica, pero con métodos de procesamiento similares.¹⁵ Parece también que la producción de cosas hechas de concha no fue especializada tampoco. Según un

¹² Gartelmann (1986), página 163-164

¹³ Matías (20 noviembre 2013)

¹⁴ López (18 noviembre 2013)

¹⁵ González (1993), página 71

estudio de concha realizado por Mascucci en el sitio de El Azúcar, la distribución dispersada de las herramientas, los productos de desecho y/o materia prima sugiere producción en el nivel del hogar. La presencia de la concha en El Azúcar destaca otro aspecto económico importante de la cultura Guangala: intercambio entre sitios en la costa y sitios más interiores. El Azúcar está a 25 km de distancia de la vía principal, pero las excavaciones han encontrado cantidades grandes de concha, huesitos de pescado y otros productos del mar.¹⁶ Es razonable concluir que por lo menos un sistema de intercambio informal existió, lo que permitió la adquisición de concha en sitios interiores y un mercado potencial para los productos finales. Mascucci teoriza que la producción de artesanía proporcionó un poquito de “seguro económico” contra años agrícolas magros. Aunque la agricultura fue importante para los guangaleños en el perfil costero y más adentro, el clima fue imprevisible. En La Libertad y los valles interiores, la gente construyó reservas para aprovechar las lluvias que recibió.¹⁷ La combinación de la agricultura, la utilización de los recursos del mar y la producción de artesanía habría proporcionado una economía estable con mercancías de sobra para el comercio.

El aspecto de la cultura Guangala más difícil de entender después del análisis de los artefactos fue la organización social. Los arqueólogos en el pasado han caracterizado el período de Desarrollo Regional como un tiempo de complejidad social creciente, pero el argumento es poco convincente. “La cultura Guangala marca una transición entre teocracia y el estado” dice López.¹⁸ Él reconoce que las jerarquías probablemente existían, pero cree que los comerciantes ganaron más poder y riqueza durante este período mientras el culto se estaba debilitando. La falta de estratificación social se ejemplifica mejor en los entierros de la cultura Guangala. En la

¹⁶ Mascucci (1995), página 78

¹⁷ López (18 noviembre 2013); Gartelmann (1986), página 164

¹⁸ López (18 noviembre 2013)

excavación de las tumbas guangaleñas en el sitio Valdivia (OGSE-MA-172), Stothert se da cuenta de que “la cerámica funeraria no es distinta de la del basural” y las tumbas en general tenían vasijas similares.¹⁹ Este sitio, similar de Samarina, representa un contexto doméstico donde las tumbas estaban cerca de las habitaciones sin indicaciones de estatus elevado. Parece que la cultura Guangala, por lo menos en las fases tempranas, tuvo una organización social indistinta, permitiendo el crecimiento de una clase mercantil.

Los hallazgos

El Sitio Samarina en La Libertad parece coincidir con el contexto Guangala creado por los estudios anteriores de la cultura. Desde inicios de la excavación en el 2006, han encontrado una amplia gama de artefactos y rasgos que sugieren un uso doméstico del sitio entre la fase tardía de Engoroy y la cultura Guangala. El área del Samarina es parte de un poblado más grande que se extiende a lo largo de la playa en La Libertad y más al interior. Los habitantes que anteriormente poblaron el Samarina enterraron sus muertos y pescaron en el mar desechando su basura en un área que estamos excavando ahora.

Los restos humanos

Quizás el hallazgo más interesante en el sitio Samarina es un serie de 8 tumbas que contienen esqueletos de personas de edades diversas. La estudiante Johanna De La Rosa está trabajando ahora con los huesos de la tumba 4 de la unidad 4. “Supuestamente la tumba contenía 4 individuos,” ella explica, “pero ahora aparecen más, como 5 individuos, 3 adultos y 2 bebés.”²⁰ Estos 5 individuos estaban directamente fuera de la casa en la unidad 4, en el quinto depósito. En la cultura Guangala es común encontrar sitios de habitaciones y entierros en el mismo lugar. En

¹⁹ Stothert (1993), página 20

²⁰ De La Rosa (20 noviembre 2013)

el Samarina, la casa de la unidad 4 fue fácil de identificar por la presencia de postes y el color amarillo del piso.²¹ En la excavación del sitio Valdivia, Stothert también concluye que “la misma gente que vivía en el lugar enterró a sus muertos cerca de sus habitaciones en zonas de usos múltiples.”²² La proximidad cerca de las casas y los entierros son interesantes porque muchas culturas contemporáneas en Norte América y partes de Sudamérica dedicaron espacios separados a la vida y a la muerte. López cree que los entierros cerca de la casa y a veces dentro de la misma es “una vinculación de la conexión fuerte entre los miembros de la familia. Los vivos y los muertos tenían una convivencia y no existía la idea de un cementerio separado.”²³ Él piensa que los esqueletos en el Samarina corresponden a miembros de la misma familia que habitó el sitio. Según De La Rosa, parece que los 5 individuos en la tumba 4 fueron enterrados al mismo tiempo y ella está estudiando la patología de los huesos para determinar las condiciones o enfermedades potenciales. El análisis de los huesos todavía no está completo, pero De La Rosa ha identificado la falta de calcio en 2 individuos. Ella me explicó que “la falta de calcio aparece como huequitos en los huesos y aplastamiento en la vértebra.”²⁴ Los estudios de los huesos humanos en la tumba 4 y eventualmente en otras proporcionarán más información sobre las actividades cotidianas de las personas y posiblemente el tipo de enfermedades fatales. Villao trabajó en el sitio durante el descubrimiento de 5 de las tumbas y cree que hay más tumbas hacia el lado oeste del sitio y posiblemente fuera del perímetro del Samarina.

La cerámica

Desafortunadamente, durante mis 3 semanas en el sitio, no encontramos una tumba nueva. Los artefactos más abundantes en todo el sitio fueron fragmentos de cerámica. Los

²¹ López (18 noviembre 2013)

²² Stothert (1993), página 10

²³ López (18 noviembre 2013)

²⁴ De La Rosa (20 noviembre 2013)

fragmentos aparecen en colores y espesores diferentes en todo el sitio. La cerámica policroma ha recibido mucha atención en los estudios anteriores, pero la cantidad de este tipo de cerámica en el Samarina es insignificante. Matías explica que los estilos más característicos en un contexto doméstico son las ollas con pintura roja en el interior y bandas rojas o negras en el exterior sobre el color leonado.²⁵ Yo observé muchos fragmentos similares a esta descripción durante el proceso de la excavación. El otro estilo común en la cultura Guangala y en el Samarina es el plato grueso con pinturas en el borde interior o a veces incisiones (Figura 3). Ahora Matías está analizando la cerámica y quiere completar un estudio sobre el uso de los diferentes tipos encontrados. “Otros estudios como el de Paulsen han identificado las formas de la cerámica,” él dice, “pero yo quiero entender la función.” Él ha identificado que algunos de los fragmentos están quemados y sugiere que las ollas fueron usadas para cocinar, mientras que los platos no tienen ninguna evidencia de contacto con el fuego. La comida fue preparada en las ollas y luego fue transferida a los platos para servir. En los niveles más recientes de la excavación, la cerámica muestra evidencia de una fiesta. Hay muchos fragmentos de platos para servir y fragmentos que están verticales en el suelo indicando rotura intencional. En la opinión de Matías, las actividades de esta fiesta probablemente tuvieron una importancia ritual, pero es la única evidencia del ritual en una ensambladura de forma doméstica aplastante. La otra característica importante de la cerámica Guangala es la presencia de vasijas con formas polípodas (Figura 4). Paulsen dice que “el concepto de una pata polípoda se deriva directamente de apoyos Engoroy, pero las patas Guangala están hechas con una parte más gruesa, son sólidas, ahusadas y siempre son usadas en grupos de seis en un recipiente.”²⁶ Las patas polípodas esencialmente son piernas que apoyan la olla o el plato y levantan la base sobre la tierra. Durante las fases tempranas, las patas son

²⁵ Matías (20 noviembre 2013)

²⁶ Paulsen (1970), página 75

sencillas o tubulares, pero en los niveles más recientes a veces tienen patas polípodos decoradas con rasgos humanos.²⁷ En la segunda semana de mi permanencia en el Samarina, encontramos una pata polípoda antropomorfa en la esquina sureste de la extensión de la unidad 21. La pata antropomorfa tiene ojos, una nariz y una corona alrededor de la cara hechos de apliques pequeños de cerámica (Figura 5). Este hallazgo es uno de los pocos en el sitio con rasgos humanos como una figurilla. La abundancia de patas polípodos tubulares y platos en el Samarina lo llevan a clasificar el sitio como Guangala temprano, pero la ensambladura no ha sido analizada totalmente.

Los anzuelos

Aunque la evidencia en las tumbas y la cerámica pueden ser discutidas, el sitio Samarina proporciona indicios claros sobre la utilización completa de los recursos del mar. “Ellos comen todo,” dice López y esta declaración es soportada por la presencia de los restos de varios mariscos en el sitio. La importancia de pescar en la economía regional es notable en estudios anteriores y parece que los datos del Samarina refuerzan este hecho. En la muestra de Stothert en Valdivia (analizada por Wing y Scudder), más del 97% de los fragmentos son de peces marinos y la composición de las especies sugiere el uso de los anzuelos y las trampas.²⁸ Mientras estuve trabajando en el sitio, encontramos 10 anzuelos hechos de concha en tamaños y formas diferentes (Figura 6). Villao está en el proceso de analizar los anzuelos y dice que hay más de 150 anzuelos recuperados en el Samarina, la mayoría hechos de madre concha perla. La madre concha perla fue preferida porque su material es brillante y atraía la atención de los peces. Él cree que en la fabricación de los anzuelos, las personas usaron piedras para cortar la concha en

²⁷ Matías (20 noviembre 2013)

²⁸ Mascucci (1992), página 45; Stothert (1993); Wing y Scudder (1984)

un círculo, y después cortarla en una astilla para el anzuelo.²⁹ La fabricación de los anzuelos de concha no es nueva durante el período de Desarrollo Regional, pero hay ciertas mejoras en el estilo desde el período Formativo. La evolución del estilo en los anzuelos es un poco confusa porque algún arqueólogo decidió que las narigueras hechas de concha en el período Formativo funcionaban como anzuelo. Villao no está de acuerdo con esta lógica porque las narigueras son demasiado redondas para ser efectivas como anzuelos. Él quiere crear un catálogo de los anzuelos y clasificarlos de acuerdo con el material, el tamaño, y otras características.

La lítica

La lítica que nosotros encontramos en las últimas 3 semanas muestra un conocimiento muy básico de su uso en la fabricación de herramientas. La mayoría de la lítica recuperada en el Samarina es material local con poca evidencia de filos trabajados; parece que algunas lascas fueron usadas como cuchillos, pero el material es demasiado poroso por la producción efectiva de las cuchillas unifaciales o bifaciales. Las herramientas de piedra más comunes en los sitios Guangala son los molinillos de mano y las piedras de moler. Gartelmann cree que la presencia de estas herramientas en casi todo los sitios Guangala “indican claramente la importancia del maíz en esta cultura.”³⁰ Yo pienso que la ausencia de herramientas de piedra más complejas en el Samarina es resultado de la dependencia del mar. En otros sitios al interior de la cultura Guangala se han encontrado muestras de la importancia de la obsidiana y la producción de puntas de lanza, pero la necesidad de estas cosas en la costa podría ser menor porque la caza no fue tan importante. Antes de mi llegada al sitio, ellos encontraron algunas cuchillas de obsidiana y lascas en pequeñas cantidades.³¹ En la última semana en el Samarina, encontramos un cuchillo

²⁹ Villao (21 noviembre 2013)

³⁰ Gartelmann (1986), página

³¹ Villao (6 noviembre 2013)

de arenisca en forma de triángulo (Figura 7). Los bordes del cuchillo de arenisca son embotados y parece que fueron hechos por un proceso de molienda contra otras piedras. Este cuchillo probablemente fue usado para una variedad de cosas, incluyendo el corte de la concha en la producción de los anzuelos y artesanías.

La decoración

Durante el proceso de tamizar, encontramos cosas pequeñas que fueron usadas para la decoración corporal como cuentitas de concha, un sujetador de cabello y un dije de concha (Figuras 8 y 9). En su análisis del papel de la producción de cuentas en la economía de El Azúcar, Mascucci concluye que “el trabajo de concha y la fabricación de las cuentas parecen ocurrir en un contexto doméstico en sitios pequeños caracterizados por hogares individuales dedicados igualmente o más a las actividades de subsistencia que las actividades artesanales.”³² Las cuentas del Samarina que encontramos no son más grandes que algunos milímetros y requirieron una obvia atención al detalle en la producción. La ensambladura de objetos artesanales y concha trabajada en el Samarina parece similar a la descripción en El Azúcar y es razonable de asumir que la fabricación de estos objetos ocurrió en el sitio, en un contexto doméstico. El artefacto de decoración más detallado que encontramos durante las 3 semanas fue un sujetador de cabello hecho de concha que tuvo casi 2 centímetros de tamaño con diseños incisos (Figura 10). Este sujetador de cabello es similar a uno más grande encontrado en una tumba del Samarina, cerca de la cabeza de un hombre. El hallazgo del sujetador de cabello en la tumba es “Bien chévere,” dice Villao, “porque es evidencia que los hombres también tenían pelo

³² Mascucci (1995), página 79

largo.”³³ Se puede ver en el Samarina que los guangaleños utilizaron los recursos del mar para la alimentación y la producción no especializada de la artesanía.

El cobre

Los guangaleños eran artesanos expertos con la concha, pero hay evidencia también que ellos utilizaron la metalurgia para producir cosas como anzuelos y espátulas. Gartelmann clasifica la cultura Guangala como una de las primeras culturas en el país a trabajar con los metales.³⁴ Durante mi tiempo en Samarina, encontramos una espátulita de cobre con una punta aplanada y una decoración que parece como pájaro en el otro extremo (Figura 11). La espátulita es fina y apareció como una raíz hasta el proceso de tamizar. Además de este artefacto, han encontrado anzuelos de cobre en Samarina, pero en los niveles más recientes. La presencia de cobre en la región costera es interesante y apoya la noción de intercambio regional porque no hay mucho cobre natural en la costa. Villao dice que un estudio del origen de cobre en la costa sería una buena investigación porque él no ha escuchado de algo similar.³⁵ La mayoría del material sobre la cultura Guangala no aborda el abastecimiento de cobre, pero “se supone que lo conseguían de Cañar” hacia el sur del país.³⁶

Resumen

Aunque la excavación y los estudios de artefactos en el Samarina todavía están en curso, los enseres mencionados en esta sección proporcionan algunas pistas de temas más grandes en la cultura Guangala. La dependencia del océano para la alimentación es evidente en la estratigrafía con la presencia de niveles de concha desechada en el basural. La gente del Samarina durante este período consumió muchas diferentes especies de pescado, moluscos, erizos y crustáceos.

³³ Villao (8 noviembre 2013)

³⁴ Gartelmann (1986), página 166

³⁵ Villao (18 noviembre 2013)

³⁶ Porras Garcés (1987), página 97

Para obtener esta variedad de especies, los guangaleños debieron tener un conocimiento extenso de pesca que se confirma en la abundancia de los anzuelos en el sitio. La ausencia de una cantidad de objetos rituales y las formas predominantes de la cerámica apoyan el contexto doméstico que sugiere la casa hallada en la unidad 4 con las tumbas a su alrededor. La excavación ahora está limitada por el perímetro del campus Samarina, pero Villao cree que el sitio es más grande. Desafortunadamente, los dueños de la propiedad hacia el sur quieren construir un edificio nuevo que podría perturbar otros depósitos intactos. De acuerdo con las leyes patrimoniales del Ministerio de Cultura, probablemente habría una excavación de rescate, pero todavía no hay planes seguros. La meta final de sitio Samarina es convertirse en un museo con parte de la excavación in situ y un centro muy necesario para las investigaciones de la arqueología regional.

La comparación experiencial

En el verano pasado, tuve la oportunidad de trabajar en un sitio arqueológico en el sureste de los Estados Unidos para aprender y practicar la técnica de la excavación. Durante seis semanas mis compañeros y yo excavamos un refugio de piedra llamado Michaels en la Meseta Cumberland en la región media de Tennessee. Gracias a esta experiencia me sentí preparada para excavar en el Samarina, pero las experiencias fueron completamente diferentes.

Cuando llegué al sitio del Samarina, yo no había excavado un sitio en la playa con conchales y la estratigrafía tan compleja. El refugio de piedra donde tuve mi experiencia anterior se encontraba en las montañas de Tennessee, rodeado de bosques de madera dura. Aunque la historia de los habitantes en el refugio de piedra (~6000 a.C.- 1000 a.C.) es más antigua que la del Samarina, la estratigrafía era muy visible y los depósitos aparecían en colores claros

diferentes. En el Samarina, la excavación de niveles según los cambios del suelo fue nueva para mí y todavía me es difícil de entender algo de la delineación. Durante mis tres semanas en el sitio pedí constantemente el número del nivel y cómo comprender las diferencias. Pienso que necesité mucho más tiempo en el sitio para entender. La excavación del refugio de piedra fue más fácil porque nosotros usamos niveles arbitrarios de diez centímetros en unidades de un metro por un metro. La escala del sitio y las unidades de 4 metros por 4 metros en el Samarina fueron un poco aplastantes en primera instancia. También tuve que acostumbrarme al polvo en el Samarina. Yo aprendí la necesidad de contener la respiración mientras vaciaba un balde de polvo y acepté el montón de polvo en mis zapatos al final de cada día. Oficialmente el tipo de suelo es “arena limosa” en la parte en que estuvimos excavando, pero polvo es una descripción más apropiada.³⁷

El proyecto Samarina también me expuso a artefactos diversos y nuevos. Los habitantes en los dos sitios tenían modos de subsistencia totalmente diferentes que resultan en las ensambladuras variadas de cultura material. Por mucho tiempo en las montañas de Tennessee, los indígenas fueron cazadores y recolectores que no vivieron en poblados permanentes. Estas personas fueron nómadas que se movieron alrededor de la región para aprovechar los recursos estacionales. El refugio de piedra Michaels que nosotros excavamos representa uno de los asentamientos estacionales que probablemente fue utilizada cada verano por muchos años. A diferencia del Samarina, el refugio de piedra no tiene evidencia de estructuras o actividades cotidianas. La forma de la piedra con un saliente proporciona refugio natural que podría funcionar bien para los períodos breves de asentamiento cada año de grupos pequeños de cazadores. En contraste, el Samarina tiene evidencia extensa de establecimiento permanente donde personas vivieron, comieron y enterraron sus muertos. La cantidad grande de cerámica en

³⁷ Villao (8 noviembre 2013)

el Samarina es asombrosa en comparación al refugio de piedra Michaels. En el verano, nosotros recuperamos pocos fragmentos de cerámica, pero estaban en los niveles más recientes sin ninguna evidencia de decoración. Aunque los habitantes del refugio de piedra no tuvieron una tradición desarrollada de la cerámica como los guangaleños, ellos contaron con una tecnología más refinada de herramientas de piedra. Hace más de 8.000 años, los habitantes de la Meseta Cumberland y el valle del río Tennessee crearon herramientas de piedra impresionantes usando el método de quitar lascas en dos lados. Las ensambladuras de artefactos en los sitios respectivos reflejan claramente los usos y conocimientos diversos en las regiones.

Conclusión

La península de Santa Elena es una región importante en la historia del Ecuador, pero la mayoría de los estudios arqueológicos se han enfocado en la cultura Valdivia en el período Formativo, con muchos aspectos de culturas posteriores todavía desconocidos. Después del fracaso en la uniformidad cultural de las culturas formativas, hubo un desarrollo de estilos de cerámica locales que ahora nosotros usamos para identificar las culturas del período de Desarrollo Regional. Los estudios que se enfocan en la cultura regional Guangala durante este período a menudo analizan solo la cerámica usando diferentes sistemas de clasificación. Por eso, hay pocos estudios comparativos de la cultura Guangala que permitan formar conclusiones más amplias sobre la cultura. El sitio Samarina en la playa de La Libertad ofrece otra oportunidad valiosa de obtener información sobre los guangaleños y su forma de vida durante ese período transitorio en la historia de la región costera.

El período de Desarrollo Regional fue una época importante de cambio para las comunidades de la costa. La fuerza de la organización social teocrática fue debilitada y el intercambio regional aumentó, lo que permitió conexiones entre la península y otros lugares en todas las direcciones. Una clase nueva de comerciantes poderosos emerge en este tiempo y la cultura Guangala gana el control de sitios sagrados. Aunque hemos reconstruido un poco de la tradición cerámica y métodos de subsistencia (agricultura y pesca), la organización social se mantiene como un misterio. Yo pienso que estos vacíos en la información son consecuencia del poco interés en la arqueología regional. En la opinión de López, solo el 20-25% de personas en la península reconoce la importancia de la historia.³⁸ Es difícil encontrar personas en la región fuera del Samarina que puedan explicar la cultura Guangala con convicción. La mayoría de los

³⁸ López (18 noviembre 2013)

estudios que leí parecen describir circunstancias similares que la del Samarina. Los guangaleños vivieron en agrupamientos indistintos de casas donde enterraron sus muertos y produjeron algunas artesanías. Aunque la excavación del Samarina no está completa, los análisis que están haciendo los estudiantes serán contribuciones importantes al conocimiento de la cultura Guangala. Estos estudios formarán una base para la comparación del Samarina con otros sitios culturalmente contemporáneos. Yo pienso que la costa del Ecuador posee recursos sin explotar sobre información arqueológica. Ecuador tiene la cerámica más temprana en las Américas y creo que una comprensión sobre la evolución y utilización de la cerámica en la cultura Guangala contribuiría a la explicación respecto a la tecnología de la cerámica en otras partes de las Américas también.

Mi experiencia en el Samarina fue corta, pero aprendí mucho sobre la historia regional y la cultura Guangala en la península de Santa Elena. Antes de venir a Ecuador no tuve ninguna idea de la abundancia y riqueza de los recursos culturales del pasado en el país, además de los de la cultura Inca. Este proyecto me ha dado una experiencia inapreciable en el campo y una apreciación diferente de la arqueología en el país.

Reflexión personal

The entire Independent Study experience was a test in patience and resourcefulness. As usual, the topics discussed in the preparation week by the directors were entirely relevant. At the beginning of the three weeks I was anxious to start at the site and had very little idea of what to expect. The excavation, although slow moving, was very easy for me to adjust to and I got into the rhythm of working everyday on the site for 5 hours. Since it was only Danilo and I excavating with one, sometimes two people screening the dirt, I felt like we moved at a glacial pace. There were some days when this didn't bother me and there were some that I felt dragged on. I was used to having lots of people on site and designated people to retrieve buckets and sift through the dirt. There were many times when we had to stop excavating to catch up on sifting, which is no small task at Samarina. Almost everything from each bucket is picked through and saved in its own respective bag, which takes a surprisingly long time to do. In my previous excavation experience we had a 6-week time frame to complete our digging and there was a sense of urgency that just does not exist at Samarina. The excavation has been ongoing for 7 years now, with only a few people working on it the majority of that time. I feel kind of bad for Danilo because he excavates alone and he told me several times how glad he was to have someone else to talk to, if only for a short time. It surprises me that there aren't more people excavating on the site, but Danilo told me that not many people in the area are interested in archaeology. Even many of the archaeology students have little field experience and prefer to analyze artifacts in the lab. It's interesting that despite the emphasis on patrimony in the Santa Elena peninsula, people are largely unaware of the different cultures that make up that patrimony. I know that the average person in North America doesn't have a clear picture of native history either, but I attribute this to a disconnect with patrimony. Many people in North

America have no connection whatsoever to the regional pre-Columbian history. In my mind I want so badly for the people of the Santa Elena peninsula to recognize the importance of archaeology in the region because current coastal dwellers are descendants of these prior peoples.

The most frustrating part about the ISP was finding people to talk to about the Guangala culture or even just archaeology in the region. Most of my inquiries were met with the giving of printed information and I didn't really find people to talk to until the third week. I ended up with fewer interviews than I would like, but I have a pretty solid base of secondary sources. I had a couple of leads on who to talk to outside Samarina, but they were more oriented toward tourism and didn't feel qualified to answer my questions about archaeology in the peninsula. The experience that probably sums up this struggle the best occurred in the second week at the Amantes de Sumpa Museum. I had received the name of someone to talk to at the museum who could at least provide me with some books on the topic. When I got to the museum and asked for said person, the director of the museum said that he was in administration and would not be able to help me. She got offended that I still wanted to speak with him if possible and said that she is the director of the museum and knows for a fact that they only have one book with several pages on the Guangala culture. Even after I explained the nature of my project, she suggested that the book said the same thing as the sign in the museum and that I should take a picture or record myself reading it out loud. One of the tour guides suggested that they could make copies of the relevant pages and I at least left with three pages of reading material. I thanked the director for her help and that got on the bus for the half-hour ride back to my house. That afternoon was probably the most frustrated I was throughout the entire process.

Despite the slow progress on the site, I really enjoyed working on the excavation and it did not take long to get comfortable with the way things are run at Samarina. When I first heard that they have discovered tombs on the site I was super excited and thought just maybe I would have the opportunity to excavate a skeleton, but these hopes were dashed near the end of the second week. There was one time while excavating when Danilo thought he had uncovered what looked like human teeth and part of a jaw. After more brushing and removal of dirt, the “teeth” turned out to be a large, ridged conch shell. I was a little bummed out that we did not uncover a skeleton during my time on site, but seeing the bones from tomb 4 and the research Johanna is doing was interesting.

I still feel like this opportunity was something I would not have had access to in the US and gaining real experience in the field for three weeks beats the hell out of sitting in a classroom. There is a huge difference between reading about coastal shell midden deposits and actually having the experience of excavating one. After this independent study (and really this whole semester) I am a huge believer in the experiential learning model. I came back to my house covered in dirt from head to toe every afternoon, but I loved it. I think this experience, in combination with the excavation from this past summer has solidified my desire to pursue archaeology as a career. With that being said, after this project, I do not think I am cut out for anthropological fieldwork. It got to the point where I dreaded having to write in the work journal everyday. I understand the importance of writing things down, but at the end of most days I was exhausted and still had not recorded the day’s observations or personal reflections. I definitely prefer archaeological field notes, which I feel are more cut and dry, to the point. I have tried many times throughout my life to be a journaling person, writing and reflecting each day, but it has never stuck and during the ISP this portion seemed like a chore.

Before coming to Ecuador, I had a little bit of knowledge about Incan archaeology in the Sierra, but I had no idea of the extensive and important history in the coastal region. When I chose this program, I was not even considering the possibility of archaeological fieldwork and it just turned out to be perfect. I wish I had more time to explore archaeology in the Santa Elena peninsula because I feel that my three weeks at Samarina just brushed the surface. I would also be lying if I said I didn't love living on the coast. This is the first time I have been to the west coast and I will have serious withdrawals when I return home in the middle of winter with temperatures barely above freezing. I can't believe how quickly the ISP has flown by and the thought that I'll be in my house in North Carolina in just a few short weeks is sort of mind blowing. I know that my project is probably not as deep or emotional as some of the others within the group, but I gained practical experience for the career I want to pursue and I think it definitely increased my confidence level. To know that I successfully lived and worked for a month in a place I had never been, with people I had never met before is an accomplishment. I think my Spanish has improved so much and I am no longer timid when approaching people to start up a conversation. If anything this has prepared me to go out into the world and do, to jump into things even though I might not have all the details beforehand.

Entrevistas

Johanna De La Rosa

Información: estudiante de arqueología; estudiando los huesos de tumba 4 de Samarina

20 de noviembre de 2013

(permiso firmado 21 de noviembre de 2013)

Erick López Reyes

Información: Licenciado en Arqueología y Gestión del Patrimonio

5 de noviembre de 2013

18 de noviembre de 2013

Luis Matías

Información: estudiante de arqueología; escribiendo su tesis sobre la cerámica de Samarina

20 de noviembre de 2013

Danilo Villao

Información: estudiante de arqueología; escribiendo su tesis sobre los anzuelos de Samarina

6 de noviembre de 2013

8 de noviembre de 2013

11 de noviembre de 2013

21 de noviembre de 2013

Bibliografía

- Burger, Richard L. with Frank Asaro, Helen V. Michel, Fred H. Stross and Ernesto Salazar
1994 An Initial Consideration of Obsidian Procurement and Exchange in Prehispanic Ecuador. *Latin American Antiquity* 5:228-255.
- Gartelmann, Karl D.
1986 *Digging up Prehistory: The Archaeology of Ecuador*. Libri Mundi, Quito, Ecuador.
- González, John R.
1993 The Ceramics of Ancient Ecuador: A Comparison of Production Technologies at Two Guangala Period (100 BC- AD 800) Sites. Bachelor of Science Thesis. Massachusetts Institute of Technology.
- Mascucci, Maria A.
1992 *Ceramic Change in the Guangala Phase, Southwest Ecuador: A Typology and Chronology*. Disertación doctoral. Southern Methodist University.

1995 Marine Shell Bead Production and the Role of Domestic Craft Activities in the Economy of the Guangala Phase, Southwest Ecuador. *Latin American Antiquity* 6:70-84.
- Mascucci, Maria A. and Allison Macfarlane
1997 An Application of Geological Survey and Ceramic Petrology to Provenance Studies of Guangala Phase Ceramics of Ancient Ecuador. *Geoarchaeology: An International Journal* 12:765-793.
- Paulsen, Allison C.
1976 Environment and Empire: Climatic Factors in Prehistoric Andean Culture Change. *World Archaeology* 8:121-132.
1974 The Thorny Oyster and the Voice of God: Spondylus and Strombus in Andean Prehistory. *American Antiquity* 39:597-607.
- Porras Garcés, Pedro I.
1987 *Nuestro Ayer: Manual de Arqueología Ecuatoriana*. Centro de Invesigaciones Arqueológicas. Quito, Ecuador.
- Stothert, Karen E.
1993 Un Sitio de Guangala Temprano en el Suroeste del Ecuador. Museo de la Historia Nacional, Smithsonian Institution, Washington, D.C., and Museo de Antropología, Banco Central de Ecuador, Guayaquil.
- Wing, E.S. y S.J. Scudder
1984 Faunal Remains from the Valdivia Village Site (OGSE-MA-172). Ms. on file. Museo Estatal de Florida. Universidad de Florida, Gainesville.

Apéndice

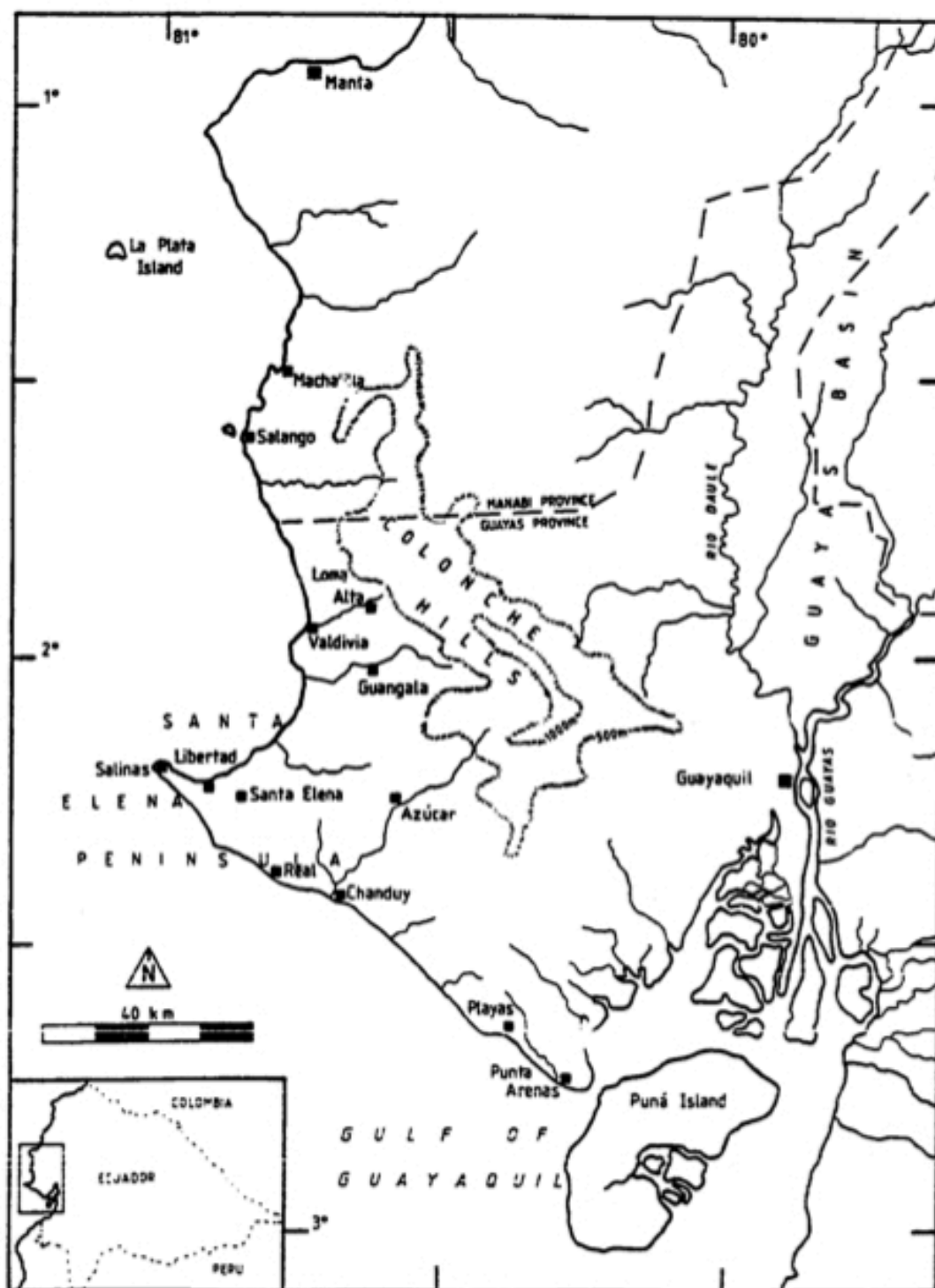


Figura 1- mapa del suroeste de Ecuador
 Mascucci (1992), página 476

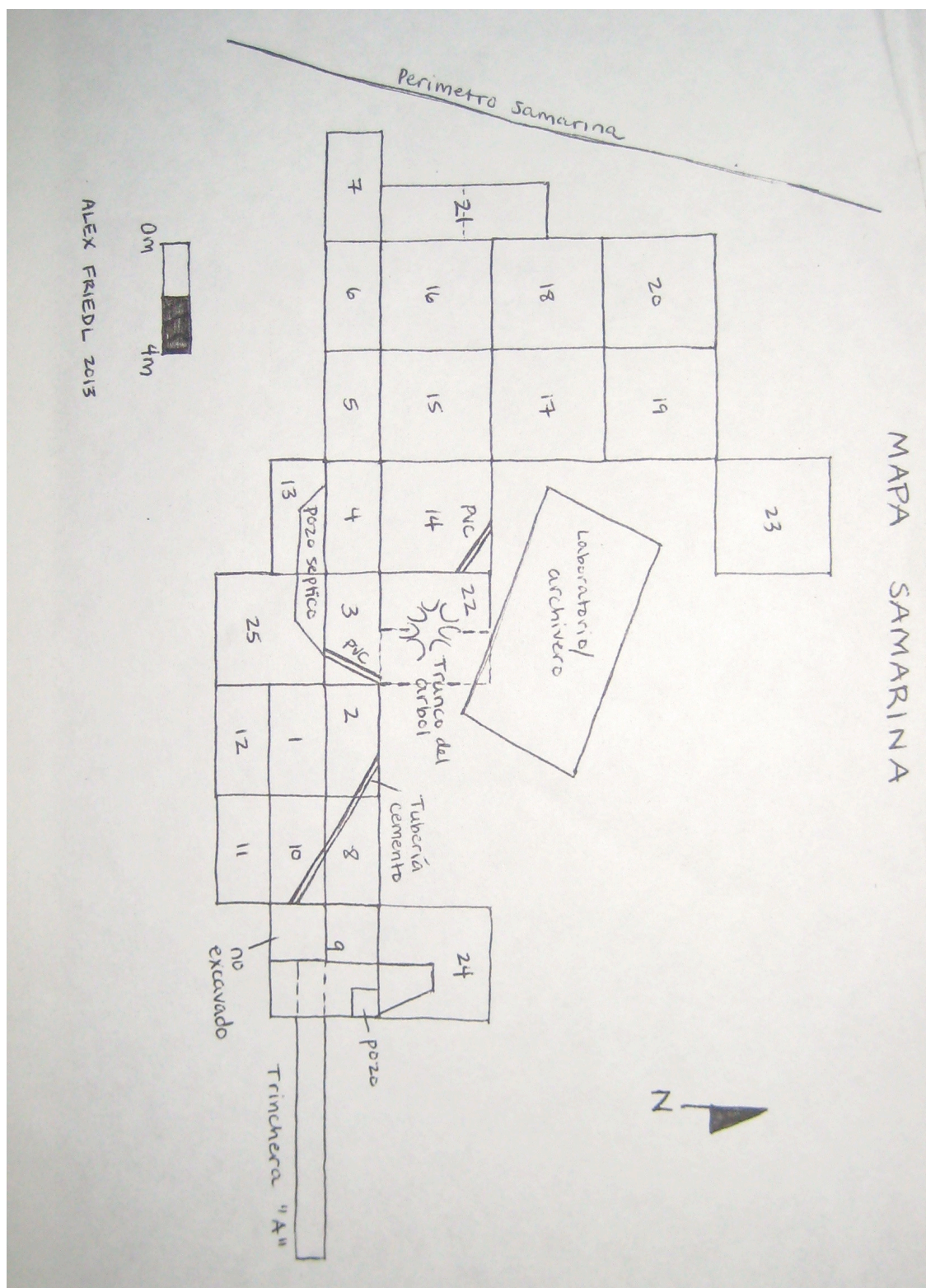


Figura 2- Mapa del Samarina



Figura 3- Fragmento bordes con diseños incisos; Unidad 7

Figura 4- Patas polipodo tubulares; Unidad 21



Figura 5- Pata polipodo antropomorfa; Unidad 21



Figura 6 -Los anzuelos de concha



Figura 7- Cuchillo de arenisca; Unidad 21



Figura 8- Cuentitas de concha Unidad 21



Figura 9- Dije de concha; Unidad 21



Figura 10- Sujetador de cabello; Unidad 16



Figura 11- Espátulita de cobre; Unidad 21